**ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 4г/4-13017**

**02 ноября 2016 года г. Москва**

Судья Московского городского суда Лукьяненко О.А., изучив поступившую в суд 17.10.2016 г. кассационную жалобу ПАО «Сбербанк России», подписанную представителем по доверенности Анненковым К.П., на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 31.03.2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08.08.2016 г. по гражданскому делу по иску ПАО «Сбербанк России» к ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянц А.Б., ООО «ЛУАНН» о взыскании задолженности по кредитному договору,

**установил:**

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчикам ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянцу А.Б., ООО «ЛУАНН», и просил взыскать солидарно с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк, в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № 2785 от 20.09.2011 года об открытии не возобновляемой кредитной линии в сумме \*., в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянц А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № \* от 27.06.2013 года об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*., в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № \* от 06.12.2013г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \* рублей, в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянц А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\* от 29.01.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \* руб. в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\* от 24.10.2014 г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*., в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянц А.Б.в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\* от 26.08.2014 г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*2 рубля, в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б., ООО «ЛУАНН» в пользу ПАО Сбербанк, в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\* от 27.03.2015 г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \* рубля, в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб., судебные расходы в размере \* руб.

Свои исковые требования мотивировав тем, что 20.09.2011 года между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № \*.

27.06.2011 г. между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*.

1. г. между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*.
2. г. между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*.

24.10.2014 г. между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*.

1. г. между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии №\*.
2. г. между ПАО Сбербанк (Кредитор) и ООО «РАДО-С-ФЭШН» (Заемщик) был заключен договор об открытии возобновляемой кредитной линии №\*.

По состоянию на 24.02.2016 г. задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №1 составила \* руб., в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по договору №\* составила \* рубля, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору № 6 составила \* рубля, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составляет 14 220 246,84 руб., в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 31.03.2016 г. постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» к ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянцу А.Б.у о взыскании задолженности по кредитному договору, договору поручительства удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк задолженность состоянию на 24.02.2016 года по договору № 2\* от 20.09.2011 года об открытии не возобновляемой кредитной линии в сумме \*., в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № \* от 27.06.2013 года об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*., в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянц А.Бо. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору № \* от 06.12.2013г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \* рублей, в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\* от 29.01.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \* руб. в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\* от 24.10.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \*., в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\* от 26.08.2014г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \* рубля, в том числе:

просроченные проценты \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг - \* руб.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А. Б., ООО «ЛУАНН» в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк, задолженность по состоянию на 24.02.2016 года по договору №\* от 17.03.2015 г. об открытии возобновляемой кредитной линии в сумме \* рубль, в том числе:

просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойку за просроченные проценты - \* руб.; неустойку за просроченный основной долг \*руб., судебные расходы в размере \* руб.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08.08.2016 г. вышеуказанное решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит состоявшиеся по делу судебные постановления изменить.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Оснований для передачи настоящей жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда не имеется.

Рассматривая настоящее гражданское дело, суд первой инстанции правильно установил имеющие значение для дела фактические обстоятельства и дал им надлежащую правовую оценку.

Так судом установлено, что между ПАО Сбербанк и ООО «РАДО-С-ФЭШН» были заключены кредитные договоры, а именно:

1) 20.09.2011 г. между ПАО Сбербанк и ООО «РАДО-С-ФЭШН» был заключен договор об открытии не возобновляемой кредитной линии № 2785, сроком по 19.09.2016 г. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 27.09.2011 г. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 27 числа каждого календарного месяца.

2) 27.06.2011 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии №\*, на срок по 24.06.2016 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 20.07.2013 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца.

3) 06.12.2013 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*, на срок по 05.12.2016 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 27.12.2013 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 27 числа каждого календарного месяца.

4) 29.01.2014 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*, на срок по 27.01.2017 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 27.02.2014 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 27 числа каждого календарного месяца.

5) 24.10.2014 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии № \*, на срок по 22.10.2017 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 20.11.2014 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца.

6) 26.08.2014 г. договор об открытии возобновляемой кредитной линии №\*, на срок по 24.08.2017 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 20.09.2014 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца.

7) 27.03.2015 года договор об открытии возобновляемой кредитной линии №\*, на срок по 26.03.2018 года. Уплата процентов должна была производиться ежемесячно в следующем порядке: первая дата уплаты процентов 20.04.2015 года. В дальнейшем проценты должны уплачиваться ежемесячно 20 числа каждого календарного месяца.

В соответствии с п.1 Договоров, кредитор обязался открыть заемщику не возобновляемые (возобновляемые) кредитные линии, а заемщик обязался возвратить полученные кредитные средства и уплатить проценты за пользование ими, другие платежи в размере, в сроки и на условиях договоров.

Согласно п.3 кредитных договоров, выдача кредитов производилась путем перечисления сумм кредитов на расчетный счет заемщика.

Во исполнение своих обязательств Банк по первому договору в период с 20.09.2011 года по 30.09.2011 года перечислил заемщику сумму в размере \* рублей, по второму договору 28.06.2013 года- \* рублей, по третьему договору 06.12.2013 года - \* рублей, по четвертому договору 30.01.2014 года сумму в размере \* рублей, по пятому договору за период с 24.10.2014 года по 31.10.2014 года сумму в размере \* рублей, по шестому договору за период с 27.08.2014 года по 31.10.2014 года - \* рублей, и по седьмому договору 02.04.2015 года перечислил сумму в размере \* рублей, все выше приведенные переводы денежных средств подтверждены выписками по лицевому счету.

В соответствии с приложением №\* договоров, стороны согласовали период действия лимита и суммы лимита.

Погашение кредитов могло производиться любыми суммами, в пределах указанных в договорах сроков таким образом, чтобы остаток ссудной задолженности по кредитам в течение всего срока действия договоров не превышал сумму лимита, установленную на соответствующий период времени.

Судом также установлено, что исполнение обязательств по договору №1 обеспечивалось поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительства №\* от 20.09.2011г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \* от 20.09.2011г.).

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по договору №\* составила \* руб., в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Исполнение обязательств по договору №2 обеспечивалось поручительством физического лица Епремян Л.К (договор поручительства № \* от 27.06.2013 г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \* от 27.06.2013 г.).

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по договору №\* составила \* рубля, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору № \* обеспечивалось: поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительствам \* от 06.12.2013 г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \* от 06.12.2013 г.).

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору № 4 обеспечивалось: поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительства №\* от 29.01.2014 г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \* от 29.01.2014 г.).

По состоянию на 24.02.2016 г., задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору № \* обеспечивалось: поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительства №\* от 24.10.2014 г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства № \* от 24.10.2014 г.).

По состоянию на 24.02.2016 г. задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рублей, в том числе: просроченные проценты - \* руб.; просроченный основной долг - \*руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг - \* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору №\* обеспечивалось: поручительством физического лица Епремян Л.К. (договор поручительства №\* от 26.08.2014 г.); поручительством физического лица Казарянц А.Б. (договор поручительства №\* от 26.08.2014 г.).

По состоянию на 24.02.2016 задолженность «РАДО-С-ФЭШН» перед ПАО Сбербанк по Договору №\* составила \* рубля, в том числе просроченные проценты - \*руб., просроченный основной долг - \* руб.; неустойка за просроченные проценты - \* руб.; неустойка за просроченный основной долг \* руб.

Исполнение обязательств заемщика по договору № \* обеспечивалось: договорами поручительства №\*П01 от 27.03.2015 г. с Епримян Л.К., №\* от 27.03.2015 г. с Казарянц А.Б., №\* от 27.03.2015 г. с ООО «ЛУАНН».

В соответствии с расчетом задолженности, представленного в материалы дела, по состоянию на 23.09.2015 г. просроченные обязательства заемщика перед Кредитором по договору \*, составили \*, в том числе: просроченные проценты в размере \*., просроченный основной долг в размере \* руб., неустойка за просроченные проценты в размере \*., неустойка за просроченный основной долг в размере \* руб.

Судом также установлено, что в нарушение п.5 и приложений № \* кредитных договоров, заемщиком выданные кредиты и проценты не были погашены.

Как следует из материалов дела, в связи с увеличением срока неисполнения ответчиками обязательств по договорам, в порядке п.3.6, 6.1 договоров Банк направлял в адрес заемщика и поручителей требования о досрочном возврате кредитных средств.

Требования были направлены 08.10.2015 г., по настоящее время ответчиками в полном объеме не исполнены.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд пришел к выводу о том, что заявленные исковые требования подлежат частичному удовлетворению, поскольку установил, что кредитные обязательства заемщиком не исполнялись. Разрешая заявленные требования, суд руководствовался положениями ст.ст. 309, 310, 809, 810, 819 ГК РФ. При этом суд пришел к выводу о том, что в указанном случае подлежат применению положения ст. 333 ГК РФ с учетом характера спорных отношений и допущенных ответчиком нарушений. На основании ст. 363 ГК РФ, суд пришел к обоснованному выводу о солидарном взыскании задолженности по вышеуказанным кредитным обязательствам с ответчиков ООО «РАДО-С-ФЭШН», Епремян Л.К., Казарянца А.Б.

Снижая размер взыскиваемой неустойки, с учетом требований ст. 333 ГК РФ, суд исходил из того, что данная правовая норма, не ограничивая сумму неустоек, вместе с тем управомачивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в каждом конкретном случае. Это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требований ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Руководствуясь ст. 98 ГПК РФ, суд взыскал с ответчиков расходы по оплате государственной пошлины в размере \*.

Выводы суда основаны на законе и не противоречат собранным по делу доказательствам, которым суд дал оценку в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ.

Доводы жалобы направлены на иную оценку установленных судом обстоятельств и исследованных судом доказательств и не опровергают выводов суда.

В соответствии с ч. 2 ст. 56 ГПК РФ, суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать.

Согласно ст. 67 ГПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

При рассмотрении данного гражданского дела судом дана надлежащая оценка объяснениям сторон и собранным по делу доказательствам.

Право оценки представленных доказательств принадлежит суду, рассматривающему спор по существу. Суд кассационной инстанции правом истребования и оценки доказательств не наделен.

В соответствии со ст. 390 ГПК РФ суд кассационной инстанции не вправе переоценивать доказательства и устанавливать новые факты и правоотношения.

Доводы жалобы являлись предметом рассмотрения суда и получили его оценку, не содержат указаний на существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, не влияют на правильность состоявшихся судебных постановлений и не могут повлечь отмену судебных постановлений применительно к требованиям ст. 387 ГПК РФ.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 381, 383, 387 ГПК РФ,

**определил:**

в передаче кассационной жалобы ПАО «Сбербанк России», подписанной представителем по доверенности Анненковым К.П., на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 31.03.2016 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 08.08.2016 г. для рассмотрения в судебном заседании Президиума Московского городского суда отказать.

**Судья**

**Московского городского суда Лукьяненко О.А.**